

Instituto de Investigación Ambiental de la Amazonia (IPAM) ~ Conservación Internacional ~  
Environmental Defense Fund ~ Consejo de Defensa de los Recursos Naturales ~ Alianza para  
Bosques

The Nature Conservancy ~ Union of Concerned Scientists ~ Wildlife Conservation Society ~  
Centro de Investigación de Woods Hole

### **Opciones de financiación de REDD+**

*Abril de 2010*

**Se necesitará un amplio espectro de fuentes de financiación que incluya fondos de financiación mercantiles y no mercantiles para REDD+<sup>1</sup> para aprovechar todo el potencial de mitigación y desarrollo sostenible de este mecanismo. Se deben aplicar fondos y recursos suficientes de manera sistemática para reducir la deforestación a la mitad para 2020.**

Los bosques de muchos países en desarrollo se encuentran bajo una amenaza constante o cada vez mayor de degradación y destrucción. Sin respaldo financiero suficiente y sistemático para proteger y mantener estos ecosistemas vitales para el planeta, muchos países en desarrollo se ven limitados por los únicos ingresos que pueden producir sus bosques, que en muchos casos provienen de la tala y el desbroce. La deforestación y la degradación destruyen cerca de 13 millones de hectáreas de bosques tropicales por año, emiten alrededor del 15% de los gases de efecto invernadero, amenazan la subsistencia de los pueblos indígenas y las comunidades dependientes de los bosques de todo el mundo, perjudican la biodiversidad, los ecosistemas y los servicios que estos brindan.

El darle un valor económico a los bosques en pie seguramente generará los incentivos económicos necesarios a largo plazo para proteger los bosques tropicales y reducir las emisiones por la deforestación y la degradación forestal (REDD). Asimismo, mejorará el sustento de la población que habita los bosques y fomentará el desarrollo sostenible. Se necesitará un amplio espectro de fuentes de financiación que incluya fondos de financiación mercantiles y no mercantiles para REDD+<sup>1</sup> para aprovechar todo el potencial de mitigación y desarrollo sostenible de este mecanismo. Se necesitan fondos no mercantiles para desarrollar capacidades en los países y hacer las inversiones iniciales en la implementación. La financiación mercantil es fundamental para alcanzar la escala de recursos financieros necesarios para afrontar verdaderamente el problema a largo plazo.

#### **Primeros fondos para REDD+**

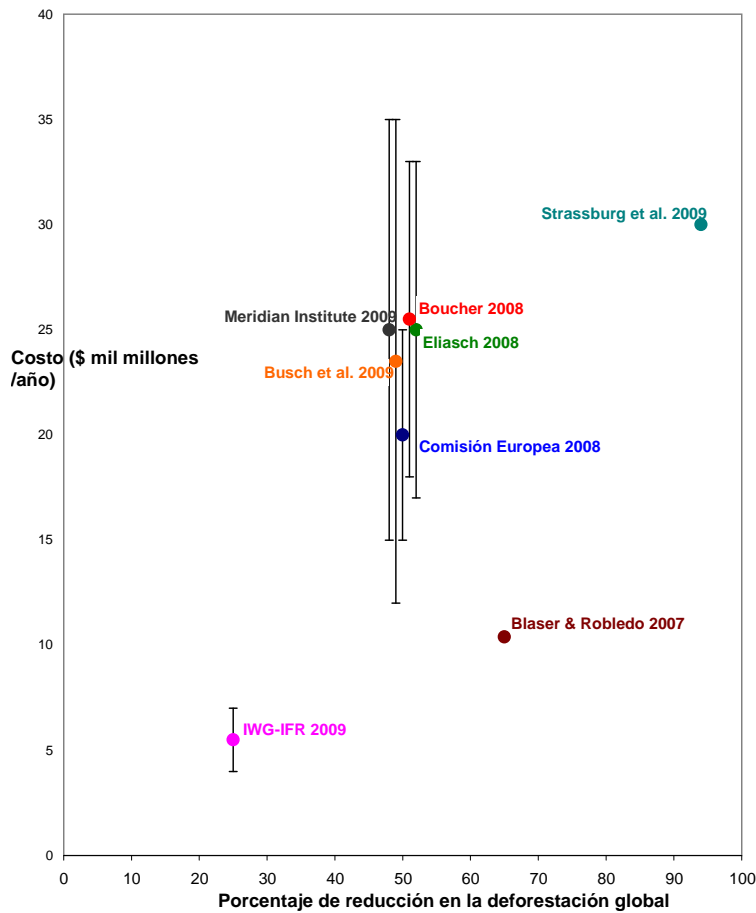
En las primeras etapas de REDD+, harán falta inversiones públicas en preparación para la puesta en marcha. Es apremiante la necesidad de contar con un flujo de fondos dedicado para respaldar actividades como el establecimiento de niveles de referencia verosímiles, el desarrollo de sistemas de control sólidos y precisos, el fortalecimiento de las instituciones nacionales, la mejora de la gobernabilidad de los bosques y el desarrollo de programas para canalizar los fondos hacia los actores a nivel local. Estos recursos se pueden generar de varias maneras, incluso a través de asistencia oficial al desarrollo nueva y adicional y enfoques vinculados con el mercado, por ejemplo, dedicar porcentajes de la sobretasa en los sistemas de topes y comercio de emisiones (*cap-and-trade*). A medida que los países aumentan su preparación para REDD+ y

---

<sup>1</sup> Apoyamos un mecanismo que contemple la reducción de emisiones por deforestación y degradación forestal (REDD), la gestión sostenible de los bosques naturales en función de criterios ambientales y sociales estrictos y una contabilización precisa del carbono. Asimismo, apoyamos la inclusión de la conservación de los bosques naturales y el mantenimiento de inventarios de carbono forestal a partir de la restauración/mejora de bosques degradados, así como el aumento de la masa forestal a través de la forestación y reforestación cuando sea apropiado para el ambiente.

comienzan a implementar actividades de reducción de emisiones, es posible que hagan falta más fondos públicos para aportar capital anticipado para la implementación, aliviar el riesgo de las primeras medidas, facilitar el acceso al mercado a los países de mayor riesgo y catalizar las inversiones privadas.

### El costo de REDD



### Financiación de REDD+ a largo plazo:

Una vez que los países tengan la capacidad para reducir las emisiones cumpliendo con las pautas,<sup>2</sup> los enfoques del mercado para la financiación de REDD+ ofrecen grandes posibilidades de brindar el nivel de fondos a gran escala que se necesita para reducir las emisiones por deforestación y degradación de los bosques a nivel global y durante un período sostenido. Debe dejarse en claro desde el inicio de un mecanismo de REDD+ que los países tendrán acceso al mercado apenas tengan la capacidad para generar reducciones adicionales, permanentes y verificables. Es fundamental que haya esta certeza en el mercado para motivar a los países a hacer inversiones iniciales considerables y así desarrollar sistemas sólidos de control, elaboración de informes y

verificación. Los créditos de REDD+ generados por medio de estas metodologías rigurosas y verificables deben poder intercambiarse con las reducciones de emisiones de otros sectores.

Dentro de un ambicioso marco global de reducciones de emisiones, REDD+ puede y debe

ayudar a los países industrializados a adoptar objetivos de reducción de emisiones más integrales y anticipados. Un marco de REDD+ debe contribuir a una trayectoria de emisiones que mantenga el calentamiento global por debajo de los 2° C en la mayor medida posible.<sup>3</sup>

Figura 1: Rango de costos estimados para reducir emisiones por deforestación y degradación del os bosques. Nota: La mayoría de las estimaciones son para reducciones para el año 2020, pero el Análisis Eliasch considera reducciones para 2030, el informe IWG-IFR considera reducciones para 2010 a 2015 y el análisis de Busch et al. es una simulación histórica de 2000-2005. El informe del Meridian Institute analiza resultados de varios informes de reducciones para 2020 a 2030. Las referencias de esta estadística figuran al final del documento. Estos cálculos son de costos de oportunidad y no incluyen costos como el presupuesto del programa ni la implementación del gobierno. Además, en casi todos estos estudios, los beneficios económicos del mantenimiento de los servicios ecosistémicos no se incluyen.

<sup>2</sup> Para cumplir con los requisitos, las actividades deben estar diseñadas para garantizar la adicionalidad, la permanencia y la inclusión de sólidas disposiciones de control, elaboración de informes y verificación.

<sup>3</sup> Meinshausen, M., N. Meinshausen, W. Hare, S. C. B. Raper, K. Frieler, R. Knutti, D. J. Frame y M. R. Allen (2009). Greenhouse-gas emission targets for limiting global warming to 2°C. *Nature* 458: 1158-1163. (<http://www.nature.com/nature/journal/v458/n7242/full/nature08017.html>).

Instituto de Investigación Ambiental de la Amazonia (IPAM) ~ Conservación Internacional ~ Environmental Defense Fund ~ Consejo de Defensa de los Recursos Naturales ~ Alianza para Bosques

The Nature Conservancy ~ Union of Concerned Scientists ~ Wildlife Conservation Society ~ Centro de Investigación de Woods Hole

Los costos estimados más recientes de reducir la deforestación a la mitad oscilan entre los \$12,000 y los \$35,000 millones de dólares por año (véase la Figura 1). Gran parte de la financiación deberá provenir de fuentes no mercantiles. Estos fondos se necesitan para implementar las actividades de preparación mencionadas anteriormente y para aportar inversiones anticipadas y así poder implementar reducciones de emisiones desde un principio e incentivar al sector privado a aumentar sus inversiones. Deben aplicarse fondos y recursos suficientes junto con el objetivo de reducir la deforestación a la mitad para 2020. Esto exigirá fondos que se encuentren en el rango superior de las cifras citadas.

### **Estado actual de la financiación de REDD+ en la CMNUCC**

El texto de negociación actual de REDD+ redactado por el Grupo de Trabajo Especial sobre la cooperación a largo plazo (CLP) en la octava sesión de Copenhague (FCCC/AWGLCA/2009/17, Anexo I.G) incluye una cifra fija para las reducciones de emisiones cuantitativas y los objetivos de financiación. El texto dispone un enfoque por etapas y actividades y acciones de demostración de resultados. También incluye tres posibles opciones para brindar apoyo financiero: 1) un marco de financiación para REDD+ que estaría orientado por la decisión general de la Convención sobre la financiación, 2) fondos de fuentes flexibles para actividades con resultados y 3) fondos de fuentes bilaterales y multilaterales existentes. Estas tres opciones no necesariamente se excluyen entre sí. El texto de negociación actual sobre la financiación (Anexo I.C) contempla fuentes de financiación tanto públicas como privadas. Asimismo, el texto de negociación actual sobre enfoques mercantiles (1bv - Anexo I.I) incluye abordajes mercantiles y no mercantiles. Además, conforme al Acuerdo de Copenhague, los países “deciden aspirar a varios enfoques, entre ellos, oportunidades para usar los mercados para mejorar la rentabilidad y promover las medidas de mitigación”. En virtud del Acuerdo de Copenhague, los países desarrollados también se comprometieron a aportar \$30,000 millones durante los tres próximos años para la mitigación, REDD+ y la adaptación en los países en desarrollo.

### **Política de financiación de REDD+ necesaria para la CMNUCC**

El objetivo de REDD+ debe incluir ambiciosos objetivos cuantitativos de financiación y mitigación de emisiones. Las partes deben estar de acuerdo sobre las fuentes flexibles de financiación para REDD+. Los fondos designados en el Acuerdo de Copenhague se deben implementar de inmediato para satisfacer la demanda de preparación de REDD+ y realizar actividades de demostración. Además, la promesa de algunos países desarrollados de aportar \$3.5 mil millones de fondos para REDD+ se debe cumplir y desarrollar. Es fundamental que la financiación para REDD+ conforme a la CMNUCC contemple fondos anticipados suficientes para poner en marcha REDD+ y para financiar la implementación a largo plazo mediante una combinación de Fuentes mercantiles y no mercantiles. Se debe garantizar el acceso al mercado, de manera que los países puedan participar apenas tengan la capacidad para generar reducciones adicionales, permanentes y verificables. El acceso a estas fuentes flexibles de financiación para REDD+ se debe integrar con el trabajo de la CMNUCC.

### **Referencias estadísticas**

Blaser, J. & Robledo, C. 2007. Initial Analysis on the Mitigation Potential in the Forestry Sector. Prepared for the UNFCCC Secretariat. August.

Instituto de Investigación Ambiental de la Amazonia (IPAM) ~ Conservación Internacional ~  
Environmental Defense Fund ~ Consejo de Defensa de los Recursos Naturales ~ Alianza para  
Bosques  
The Nature Conservancy ~ Union of Concerned Scientists ~ Wildlife Conservation Society ~  
Centro de Investigación de Woods Hole

- Boucher, D.H. 2008 Out of the Woods: A realistic role for tropical forests in addressing global warming. Union of Concerned Scientists, Cambridge, MA, USA. Available online at: [www.ucsusa.org/REDD](http://www.ucsusa.org/REDD)
- Busch, J., Strassburg, B., Cattaneo, A. Lubowski, R., Bruner, A., Rice, R., Creed, A., Ashton, R., & Boltz, F. 2009. Comparing climate and cost impacts of reference levels for reducing emissions from deforestation. *Environmental Research Letters* 4: 044006.
- Commission of the European Communities. 2008. Addressing the challenges of deforestation and forest degradation to tackle climate change and biodiversity loss: Impact assessment. Commission staff working document accompanying the Communication for the Commission to the European Parliament, the European Economic and Social Committee, and the Committee of the Regions, SEC(2008) 2619/2. Brussels. October.
- Eliasch, J. 2008. Climate change: Financing global forests (the Eliasch Review). London: Office of Climate Change, Government of the United Kingdom.
- Informal Working Group on Interim Finance for REDD+ (IWG-IFR). 2009. Report of the Informal Working Group on Interim Finance for REDD+ (IWG-IFR): Discussion Document. October 27.
- Meridian Institute (Zarin, D., A. Angelsen, S. Brown, C. Loisel, L. Peskett, and C. Streck). 2009. Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD): an options assessment report. Meridian Institute and Government of Norway, Washington, DC, USA. Available online at: [www.REDD-OAR.org](http://www.REDD-OAR.org)
- Strassburg, B., R. K. Turner, B. Fisher, R. Schaeffer, and A. Lovett. 2009. Reducing emissions from deforestation--The "combined incentives" mechanism and empirical simulations. *Global Environmental Change* 19:265-278.